Broj: JN2-03-07-1-1696-9/22
Mostar, 22.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu žalitelja Gradnja 1 d.o.o Tešanj zastupanog po punomoćniku Zajednička advokatska kancelarija advokati Bakir Ljubović, Dženana Ljubović i Aida Ljubović iz Zenice od 24.02.2022. godine izjavljenu na Odluku o dodjeli ugovora trećerangiranom ponuđaču broj 02-11-527-7/22 od 09.06.2022. godine u postupku javne nabavke: Uređenje korita rijeke Dragače, Općina Fojnica, ugovornog organa Općina Fojnica, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 22.07.2022. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka.

3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

4. Odbija se zahtjev izabranog ponuđača za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Općina Fojnica (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke Uređenje korita rijeke Dragače, Općina Fojnica, Obavještenje o nabavci broj 546-1-3-17-3-12/22 objavljeno na portalu javnih nabavki 18.04.2022. godine. Ugovorni organ je donio Odluku o dodjeli ugovora trećerangiranom ponuđaču broj 02-11-527-7/22 od 09.06.2022. godine na koju je ponuđač Gradnja 1, d.o.o Tešanj zastupan po punomoćniku Zajednička advokatska kancelarija advokati Bakir Ljubović, Dženana Ljubović i Aida Ljubović iz Zenice (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 13.06.2022. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 23.06.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je Odlukom ugovornog organa broj: 02-11-527-7/22 od 09.06.2022.g. prihvaćena žalba ponuđača „TWI" d.o.o. Kiseljak izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg

ponuđača za nabavku radova „Uređenja korita rijeke Dragače" broj: 02-11-527-5/22 od 24.05.2022.g., žalba od 28.05.2022.g. i dopuna žalbe od 02.06.2022.g. u dijelu koji se odnosi na pouku o pravnom lijeku i nedostavljanje potvrde za svaki od računa koji bude naveden u Izvještaju Centralne banke BiH izdate od poslovne banke gdje je račun otvoren za prvorangiranog i drugorangiranog.
Članom 2. pobijane odluke dodjeljen je ugovor trećerangiranom ponuđaču „TWI" d.o.o. Kiseljak sa ponudom broj: 07-05/22 od 09.05.2022.g. u iznosu od 449.690,00 KM bez PDV-a odnosno 526.137,30 KM sa PDV-om, nakon provedene e-aukcije.
Članom 3. stavljena je van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača „Uređenja korita rijeke Dragače" broj: 02-11-527-5/22 od 24.05.2022.g.
Protiv navedene odluke ponuđač GRADNJA 1 d.o.o Tešanj blagovremeno izjavljuje žalbu iz slijedećih razloga:
zbog toga što se u upravnom postupku koji je prethodio aktu nije postupalo po pravilima postupka, što činjenično stanje nije potpuno i pravilno utvrđeno, te što je iz utvrđenih činjenica izveden nepravilan zaključak u pogledu činjeničnog stanja
Ugovorni organ prilikom donošenja pobijane odluke u pogledu žalitelja GRADNJA 1 d.o.o. Tešanj nije pravilno utvrdio činjenično stanje.
Naime, iz priloženih Potvrda o solvenstnosti žalitelja prije svega Potvrda o solventnosti SBERBANKE BH d.d. za račun broj: 1405011120008781 proizilazi da taj račun nije bio blokiran u periodu 20.04.2021. do 20.04.2022.g.

Da je ugovorni organ pravilno utvrdio činjenično stanje jasno je da bi utvrdio, a što proizilazi iz Izvještaja o računima poslovnog subjekta - žalitelja da je navedeni račun označen kao glavni račun i namjenjen je za redovno poslovanje subjekta.

Kada se radi o blokadi računa, po zakonu se prije svega blokira glavni račun pa glavna banka dostavlja svim ostalim bankama obavijest o blokadi. Dakle da je bilo koji od računa bio blokiran jasno je da glavna banka ne bi mogla izdati potvrdu o solventnosti.

Nadalje žalitelji posebno ukazuje da su dva računa koja se spominju u pobijanoj odluci, računi koji nisu namijenjeni za redovno poslovanje i da se radi o računima koju su namjenjeni za devizno poslovanje odnosno poslovanje van naše države, TE DA JE ISTI u pogledu solventnosti ne čine poseban račun, nego podračun žalitelja u istoj banci, pa kako su izdata uvjerenja o sloventnosti, to je mišljenje ugovornog organa o obavezi dostavljanja potvrde i za devizne podračune zasnovano na pogrešnom tumačenju materijalnog prava. Navedeno se posebno vidi iz Izvještaja o računima poslovnog subjekta, jer je označeno sa velikim slovom D, a koji organ uprave nije cijenio sa posebnom pažnjom.
Kako je jasno da su ugovorni organ i žalitelj domaća pravna lica, to je jasno da neće niti mogu poslovati preko deviznog računa, zbog čega žalitelj nije dostavio Potvrde solventnosti, niti takve potvrde za postupke tendera u našoj zemlji, izdaju banke obzirom da se radi o računima za devizno poslovanje.

Iz naprijed navedenih razloga žalitelj GRADNJA 1 D.O.O. Tešanj predlaže Uredu za razmatranje žalbi da nakon provjere žalbenih prigovora, uvažavanjem žalbenih prigovora preinači osporenu odluku na način da kao najpovoljniju ponudu izabere ponudu ponuđača GRADNJA 1 D.O.O. Tešanj

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U Tenderskoj dokumentaciji „Uređenje korita rijeke Dragače, općina Fojnica" na strani 7 tačkom 12.1. Ekonomska i finansijska sposobnost, između ostalog stoji da je ponuđač dužan u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti ispuniti sljedeće minimalne uslove:
-odgovarajući dokument/dokaz koji izdaje banka ili druga finansijska institucija, u skladu sa pozitivnim zakonskim propisima, a kojim se dokazuje ispunjavanje uslova da transakcijski račun ponuđača nije blokiran u zadnja tri mjeseca (npr. Potvrda Centralne banke BiH),

- za svaki od računa koji bude naveden u Izvještaju ponuđač je dužan u prilogu istog dostaviti obične kopije potvrda, izdatih od poslovne banke gdje je račun otvoren, kojima će dokazati da račun u zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci, do dana izdavanja potvrde, nije bio blokiran.

Iz navedenog proizlazi da je Tenderskom dokumentacijom navedeno šta je Ugovorni organ tražio da se dostvi uz Ponudu.
Ponuđač „Gradnja 1." d.o.o. Tešanj nije dostavio potvrde izdate od poslovne banke gdje je račun otvoren, i to:
-Račun broj: 1405011200368140, otvoren kod Sberbank BH d..d. Sarajevo, -Račun broj: 1991113181, otvoren kod Sparkasse Bank d.d. BiH.

Ugovorni organ je pri stajalištu da je postupak javne nabavke koja je predmet žalbe proveden u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama te da nije napravljen propust koji bi doveo u pitanje izbor najpovoljnijeg ponuđača, čime se žalba ponuđača „GRADNJA 1" doo Tešanj smatra neosnovanom.

Izabrani ponuđač TWI d.o.o. Kiseljak zastupan po punomoćniku Zlatanu Alagiću, advokatu iz Visokog, dostavio je odgovor na žalbu u kojem navodi:
Ponuđač T.W.I. DOO KISELJAK ističe da je žalba žalitelja u cjelosti neosnovana pa se predlaže da URŽ istu svojim Rješenjem odbije kao neosnovanu i to iz razloga kako slijedi.
U postupku donošenja pobijane Odluke komisija za javne nabavke ugovornog organa je pravilno i potpuno izvršila ocjenu kvalificiranosti ponuditelja te ocjenu prispjelih ponuda, sukladno kriterijima iz tenderske dokumentacije. Ističe se da je ugovorni organ i komisija za javne nabavke istog u svemu pravilno postupila te je izbor najpovoljnijeg ponuditelja izvršen sukladno Zakonu o javnim nabavama, podzakonskim aktima, internim aktima i tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u priloženu dokumentaciju nesporno je da je izabrani ponuditelj i najbolje ocijenjen zbog najniže cijene, dok je odluka o ocjeni neprihvatljivosti ponude žalitelja u cjelosti zakonita i ispravna, a što žalbu i žalbene navode žalitelja u cjelosti čini neosnovanom. Odluka ugovornog organa kojom je žaliteljeva ponuda cijenjena kao neprihvatljiva je ispravna i zakonita, a svako drugačije rješenje bi predstavljalo bitnu povredu odredaba ZJN-a, suprotno navodima žalitelja.

Prema uslovima iz TD na strani 7. Tačka 12.1. TD UO je propisao sljedeću obavezu u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti za realizaciju predmetnog ugovora, za sve ponuđače i to:

12. 1. Ekonomska i finansijska sposobnost
Ponuđačje dužan u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti ispuniti sljedeće minimalne uslove:
a) Da ispunjavaju uslove tražene članom 47. Zakona o javnim nabavkama stav (1) tačka a), c) i d)
U svrhu dokazivanja uslova iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama ponuđač je dužan dostaviti:
- Izjavu popunjenju i ovjerenu od strane ponuđača, a koja je sastavni dio tenderske dokumentacije i obične kopije zahtjevane dokumentacije. Izjava ne smije biti starija od 7 dana od dana predaje ponude.
- odgovarajući dokument/dokaz koji izdaje banka ili druga finansijska institucija, u skladu sa pozitivnim propisima, a kojim se dokazuje ispunjenje uslova da transakcijski račun ponuđača nije blokiran u zadnja 3 (tri) mjeseca (npr. Potvrda Centralne banke BiH);.
- za svaki od računa koji bude naveden u Izvještaju ponuđač je dužan u prilogu istog dostaviti
obične kopije potvrda, izdatih od poslovne banke edie je račun otvoren, kojima će dokazati da račun u zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci, do dana izdavanja potvrde, nije bio blokiran.
Dakle, nesumnjivo je UO propisao obavezu ponuđačima da za svaki od računa koji bude naveden u Izvještaju dostaviti obične kopije potvrda, izdatih od poslovne banke gdje je račun otvoren, kojima će dokazati da račun u zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci, do dana izdavanja potvrde, nije bio blokiran.

Uvidom u stranicu 40/59 ponuđača GRADNJA 1 DOO TEŠANJ dostavljeni dokaz PS P3. Izvještaj o računima poslovnog subjekta izdat od Centralne banke BiH konstatuje se da imenovani ponuđač ima otvorene račune i to:

Račun broj 1405011120008781 otvoren kod SBERBANK BH DD SARAJEVO
Račun broj 1405011200368140 otvoren kod SBERBANK BH DD SARAJEVO
Račun broj 1991113181 otvoren kod SPARKASSE BANK DD
Račun broj 1414155320012779 otvoren kod BBI DD SARAJEVO
Račun broj 1990460003127571 otvoren kod SPARKASSE BANK DD

Uvidom u ponudu ponuđača GRADNJA 1 DOO TEŠANJ konstatuje se da isti nije ispunio

uslove iz TD na strani 7. Tačka 12.1. TD budući da isti za svaki od računa koji bude naveden u Izvještaju NIJE DOSTAVIO potvrde izdate od poslovne banke gdje je račun otvoren, te isti nije dostavio potvrde za sljedeće račune:

> Račun broi 1405011200368140 otvoren kod SBERBANK BH DD SARAJEVO
> Račun broi 1991113181 otvoren kod SPARKASSE BANK DD

Nezakonit je stav žalitelja prema kojem isti u žalbi navodi:

„Kada se radi o bokadi računa, po zakonu se prije svega bokira glavni račun pa glavna banka dostavlja svim ostalim bankama obavijest o bokadi. Dakle da je bilo koji od računa bio blokiran jasno je da glavna banka ne bi mogla izdati potvrdu o solventnosti.

Nadalje žalitelji posebno ukazuje da su dva računa na koja se spominju u pobijanoj odluci, računi koji nisu namijenjeni za redovno poslovanje i da se radi o računima koji su namjenjeni za devizno poslovanje odnosno poslovanje van naše države, TE DA JE ISTI u pogledu solventnosti ne čine poseban račun, nego podračun žalitelja u istoj banci, pa kako su izdata uvjerenja o sloventnosti, to je mišljenje ugovornog organa o obavezi dostavljanja potvrde i za devizne podračune zasnovano na pogršnnom tumačenju materijalnog prava. Navedeno se posebno vidi iz izvještaja o računima poslovnog subjekta, jer je označeno sa velikim slovom D, a koji organ uprave nije cijenio sa posebnom pažnjom. Kako je jasno da su ugovorni organ i žalitelj domaća pravna lica, to je jasno da neće niti mogu poslovati preko deviznog računa, zbog čega žalitelj nije dostavio Potvrde solventnosti, niti takve potvrde za postupke tendera u našoj zemlji, izdaju banke obzirom da se radi o računima za devizno poslovanje."

Žalitelj polemiše u žalbi o uslovima iz TD iako isti nije uložio žalbu na uslove iz TD te je sve postavljene zahtjeve ugovornog organa uredno prihvatio i dostavio ponudu, da bi sada u žalbenom postupku nastojao prikazati i polemisati kako navedene potvrde za devizne račune nije trebalo dostavljati, čineći nespornom činjenicu da isti nedostavljanjem navedenih potvrda u suštini nije ispunio uslov koji se zahtijevao tenderskim dokumentom...
Navedenim činom žalitelj postupa suprotno Članu 101. Stav 6. Zakona o javnim nabavkama BiH jer žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.
Žalitelj u Žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača na krajnje maliciozan način nastoji zbuniti i dezavuisati kako Ugovorni organ tako i Ured za razmatranje žalbi, iznoseći netačne i paušalne tvrdnje, koji navodi su u apsolutnoj suprotnosti kako sa uslovima iz TD tako i sa priloženim dokazima žalitelja, sa isključivim ciljem diskreditacije ponuđača T.W.I. DOO KISELJAK iz razloga jer je isti odabran kao najpovoljniji za predmetnu nabavku, a koje nepravilnosti u ponudi žalitelja je ugovorni organ pravilno uočio te na zakonu zasnovnom stavu donio ispravnu odluku.
Žalitelj ističe da je dokaz o navodnom neblokiranju račun isti dokazao Izvještajem iz Centralne banke BiH. međutim prema uslovima iz TD takvu činjenicu ponuđači apsolutno nisu mogli

dokazivati Izvještajem iz Centralne banke BiH nego drugim dokazima i to pojedinačnim potvrdama od strane svake poslovne banke u kojoj prema Izvještaju iz Centralne banke BiH ponuđači imaju otvorene račune.
Ovakvim žalbenim navodima i izvrnutim činjenicama žalitelj iznosi netačne navode, koji su kontradiktorni i suprotni uslovima iz TD, te izvodi pogrešne zaključke koje proizvoljno tumači u svoju korist, a na štetu odabranog ponuđača T.W.I. DOO KISELJAK, te tumači tendersku dokumentaciju, odnosno tačku 12.1. Ekonomska i financijska sposobnost TD nastojeći na neprimjeren način opravdati manjkavost i neprihvatljivost vlastite ponude nedostavljanjem traženih potvrda.
Žalitelj zanemaruje činjenicu da je postupak javnih nabavki strogo formalan postupak, kod kojeg je propisana formae ad solemnitatem, pa ovakav propust kod ponuđača žalitelja koji evidentno nije postupio po uputama UO i dostavio dokaze u svemu onako kako je i traženo uslovima iz TD, jasno dovodi do ispravnog zaključka da ponuda žalitelja nije ispunila tražene uslove iz TD-e, a zbog čega je ponuda istog od strane ugovorng organa ispravno ocijenjena kao neprihvatljiva. Samo takvo postupanje ugovornog organa upravo i odaje utisak transparentnog postupanja sa jednakim tretmanom prema svim učesnicima u postupku i bez diskriminacije, a o strogom formalizmu u postupcima javnih nabavki Ured za razmatranje žalbi je već zauzeo stavove u više odluka.

DOKAZ
> Uvid u Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br.JN2-02-07-1-473-8/17 od 19.10.2017. godine

Također, ovakvim činom utvrđivanja činjeničnog stanja kod formalne provjere imanovanog ponuđača UO je postupio u cjelosti prema usvojenoj praksi Suda BiH iskazanoj u presudi prema kojoj: „Ovo sudsko vijeće ukazuje, da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja 11. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponudada), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači, da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finasijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi, jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je, u smislu Zakona o javnim nabavkama, ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako po nalaženju ovog vijeća, tužiteljeva ponuda nije ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ, to je pravilan zaključak tuženog daje ponuda neprihvatljiva, zbog čega je i odlučio kao u dispozitivu osporenog rješenja. Formalni nedostaci moraju biti takvi da uopšte ne utiču na ispravnost ponude

i ne narušvaju jednak tretman ponuđača."

DOKAZ

> Uvid u Presudu Suda BiH, broj: SI 3 U 030559 18 U od 22.05.2020. godine

Naime, postupak o odabiru najpovoljnijeg ponuđača koji je praćen i Zapisnikom o radu Komisije i ocjeni ponuda konstatuje se da je prilikom ocjenjivanja pristiglih ponuda komisija ispravno i potpuno provjerila, a u konačnici i zakonito ocijenila ponudu ponuđača žalitelja kao neprihvatljivu jer sama ponuda istog čak i u formalnom smislu ne zadovoljava kriterije koje je ugovorni organ postavio u tenderu. U konačnici, zakonit rad komisije rezultirao je i zakonitim onemogućavanjem istom ponuđaču da učestvuje na e-aukciji kao konkurent drugih ponuđača, a što je u konačnici rezultiralo zakonitim provođenjem postupka javna nabavke i donošenjem zakonite odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača jer žalitelj kao ponuđač očigledno ne ispunjava uslove zadate od strane ugovornog organa.

Postupanje koje implicira žalitelj za ugovorni organ i URŽ-i bi imalo karakter diskriminirajućeg postupanja, te bi se takvim postupcima i zahtjevima žalitelja narušila pravična i aktivna konkurencija, a što je sve u suprotnosti sa osnovnim načelima ZJN-a. Naprotiv, ožalbena odluka ugovornog organa je nediskriminatorska i sa efektom jednakog tretmana prema svim učesnicima u postupku.

Ožalbenom odlukom ugovorni organ apsolutno nije prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH, niti je prekršio pravni standard koji mu je dat kao diskreciono pravo od strane zakonodavca, a to je proporcionalnost i razumnost.

Ovakvi kriteriji koje implicira žalitelj bi prilikom ocjene kvalifikacije ponuda gore navedenog ponuđača od strane ugovornog organa imali ograničavajući učinak i isti ne bi bili razboriti i jasni, te bi suprotno navodima žalitelja predložena odluka bila izvršena na štetu i suprotno uslovima koje je i sam ugovorni organ postavio kao obligatoran element u TD-i.

Sa svega naprijed navedenog, ponuđač T.W.I. DOO KISELJAK cijeni da je u ovom izjašnjenju na APSOLUTNO NEOSNOVANU žalbu žalitelja GRADNJA 1 DOO TEŠANJ ukazao na dovoljno nepravilnosti kojima bi se suprotnom odlukom kako ugovornog organa tako i URŽ-a ograničila konkurencija i načinila diskriminacija od strane ugovornog organa i URŽ-i uz grubo kršenje Zakona o javnim nabavkama BiH, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, a u vezi sa Članom 111. Stav 1. Tačka c. Predlažemo da URŽ-i svojim Rješenjem žalbu žalitelja GRADNJA 1 DOO TEŠANJ odbije u cjelosti kao neosnovanu, uz obavezu naknade troškova prema iskazanom troškovniku na ime sastava ovog odgovora na žalbu u iznosu od 280,80 KM.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu

na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, izabranog ponuđača i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti.**

Žalitelj osporava odluku kojom je ugovorni organ njegovu ponudu ocijenio neprihvatljivom, jer smatra da za dva računa navedena na Izvještaju Centralne banke BiH nije ni trebao dostavljati potvrde jer se radi o deviznom odnosno podračunu. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da žalbu smatra neosnovanom jer je tenderskom dokumentacijom zahtijevano da se za svaki račun naveden u Izvještaju Centralne banke BiH dostavi potvrda.
Ovaj organ je uvidom u osporenu odluku utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju naveo da drugorangirani ponuđač Gradnja 1 d.o.o. Tešanj nije dostavio potvrde izdate od poslovne banke gdje je račun otvoren i to:
-Račun broi 1405011200368140 otvoren kod Sberbank BH dd Sarajevo
-Račun broi 1991113181 otvoren kod Sparkasse Bank dd BiH

i nisu ispunili uslove iz tačke 12.1. Tenderske dokumentacije.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 12.1. Ekonomska i finansijska sposobnost ugovorni organ propisao:
Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti ispuniti sljedeće minimalne uslove:
a) Da ispunjavaju uslove tražene članom 47. Zakona o javnim nabavkama stav (1) tačka a), c) i d)
U svrhu dokazivanja uslova iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama ponuđač je dužan dostaviti:
- Izjavu popunjenju i ovjerenu od strane ponuđača, a koja je sastavni dio tenderske dokumentacije i obične kopije zahtjevane dokumentacije. Izjava ne smije biti starija od 7 dana od dana predaje ponude.
- odgovarajući dokument/dokaz koji izdaje banka ili druga finansijska institucija, u skladu sa pozitivnim propisima, a kojim se dokazuje ispunjenje uslova da transakcijski račun ponuđača nije blokiran u zadnja 3 (tri) mjeseca (npr. Potvrda Centralne banke BiH);
- **za svaki od računa koji bude naveden u Izvještaju ponuđač je dužan u prilogu istog dostaviti obične kopije potvrda, izdatih od poslovne banke** gdje je račun otvoren, kojima će dokazati da račun u zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci, do dana izdavanja potvrde, nije bio blokiran.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je na stranici 40. dostavio Izvještaj o računima poslovnog subjekta izdat od Centralne banke BiH u kojem se navodi da žalitelj ima otvorene aktivne sljedeće račune:

Račun broj 1405011120008781 otvoren kod Sberbank BH dd Sarajevo
Račun broj 1405011200368140 otvoren kod Sberbank BH dd Sarajevo
Račun broj 1991113181 otvoren kod SPARKASSE BANK DD
Račun broj 1414155320012779 otvoren kod BBI DD Sarajevo
Račun broj 1990460003127571 otvoren kod SPARKASSE BANK DD

Član 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisuje: U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu gore navedeno utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ ističe da žalitelj nije postupio u skladu sa tačkom 12.1. tenderske dokumentacije, jer nije dostavio potvrdu izdatu od SBERBANK BH DD SARAJEVO za račun broj 1405011200368140 te potvrdu izdatu od SPARKASSE BANK DD za račun broj 1991113181 da nisu blokirani.
Ne može se prihvatiti stav žalitelja da su navedeni računi devizni, odnosno da je dostavio potvrdu za glavni račun, pa da iz tog razloga nije trebao dostavljati potvrdu za navedena dva računa, jer ugovorni organ nije napravio nikakav izuzetak za devizne račune, niti je naveo da ako se dostavi za glavni račun nije potrebno dostaviti za ostale račune otvorene kod te banke. Ugovorni organ je jasno i nedvosmisleno naveo da je ponuđač dužan dostaviti potvrdu za svaki račun koji bude naveden na Izvještaju Centralne banke, a što žalitelj nije učinio, zbog čega se navod žalitelja cijeni neosnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe nesnovani, zbog čega se žalba odbija.
Sa obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.
Ovaj organ je odbio zahtjev izabranog ponuđača za naknadu troškova za sastav odgovora na žalbu po punomoćniku/advokatu u iznosu od 280,80 KM s obzirom da nije bio u obavezi dostavljati odgovor i jer isti nije uticao na rješenje ovog organa, te u skladu s članom 105. ZUP-a ovi troškovi nisu nužni i opravdani.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:

- Gradnja 1 d.o.o Tešanj putem punomoćnika Zajednička advokatska kancelarija advokati Bakir, Dženana i Aida Ljubović iz Zenice
- TWI d.o.o. Kiseljak putem punomoćnika Zlatana Alagića advokata iz Visokog
- Općina Fojnica
- a/a